

Fake Journals & Predatory Publishing

Saarbrücken, den 06.11.2018

Dr. Ulrich Herb
Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek

Informationsveranstaltung
„Open Access zwischen Fakes und Fakten“





Tausende Forscher sind auf Fake-Journale hereingefallen

20. August 2018, 18:48 Uhr Fake Science

Wissenschaft auf Abwegen

19. Juli 2018, 06:00 Uhr Wissenschaft

Tausende Forscher publizieren in Pseudo-Journalen

Dubiose Verlage unterwandern Uni-Betrieb



Fake Journals/ Pseudo Journals [Predatory Publishing]

... geben vor, wissenschaftlichen Ansprüchen zu genügen,
publizieren jedoch Einreichungen

- ohne Qualitätsprüfung
- gegen Zahlung



Effekte

- Untergraben der Glaubwürdigkeit der Wissenschaft
- Karriereschädigung
- Verleihen eines vermeintlich wissenschaftlich-seriösen Anstriches für fragwürdige Weltanschauungen und Konzepte



Ein neues Phänomen?



Verbreiten nur scheinbar geprüfter Publikationen?

- Springer und IEEE publizierten 120 software-generierte Nonsense-Artikel

Van Noorden, R. (2014). Publishers withdraw more than 120 gibberish papers. *Nature*.
<https://doi.org/10.1038/nature.2014.14763>

- Elsevier legte zwischen 2000 und 2005 sechs Fake Journals auf, die ohne Peer Review reine Pharmawerbung betrieben

Hutson, S. (2009). Publication of fake journals raises ethical questions. *Nature Medicine*, 15(6), 598.
<https://doi.org/10.1038/nm0609-598a>

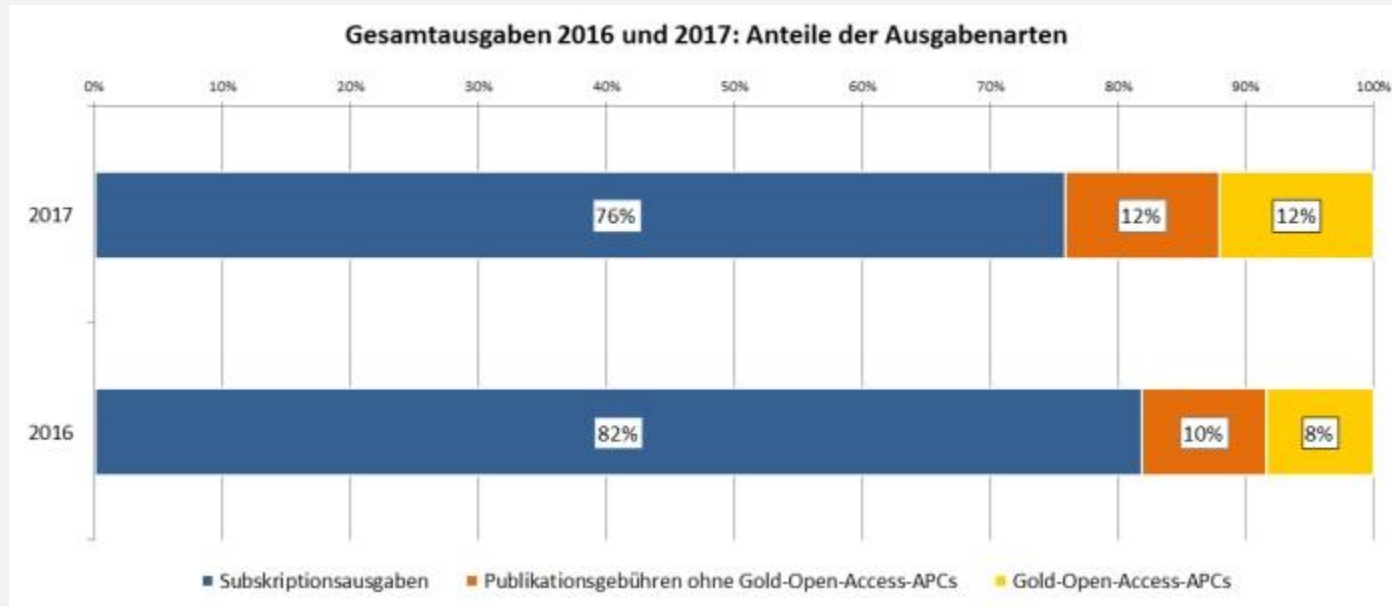


Publikationsgebühren?

- Buchpublikationen bei nicht-englischsprachigen Wissenschaftsverlagen erfordern zumeist Druckkostenzuschüsse
- DFG-Studie "Publikationsstrategien im Wandel?" (2005):
38,5% der Wissenschaftler zahlten für Publikationen in Subskriptions-Journalen Gebühren (Lebenswissenschaften 75,3%)
- The Journal of Neuroscience: \$4.390 bis \$5.020 USD pro Artikel
\$140 submission charge
\$1,260 (member) / \$1,890 (non-member) publication charge
\$2,965 *additional* Open Access fee
\$25 wire transfer fee
<http://www.jneurosci.org/content/fees>
- Das Forschungszentrum Jülich zahlt in gleichem Maße Publikationsgebühren im Open Access wie in Subskriptionsjournalen.



Publikationsgebühren?



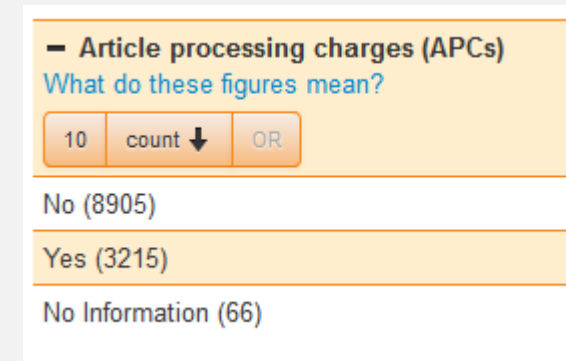
FZ Jülich: In absoluten Zahlen stiegen die Publikationsgebühren in Subskriptionsjournalen von 2016 auf 2017 um 25%.

http://www.fz-juelich.de/zb/DE/Leistungen/Open_Access/oa_barometer/oa_barometer_node.html



Ein neues Phänomen?

- Zahlen von Artikelgebühren (Article Processing Charges APC) wurde durch Open Access einschlägig
- 26% der im Directory of Open Access Journals gelisteten Journale erheben Artikelgebühren



Predatory Publishing = neues Phänomen, das aus der Kombination zweier bekannter Phänomene entstand:

Das geschäftsmäßige Betreiben von Journalen, die ungeprüft und gegen Zahlung Artikel publizieren.



Quantitäten



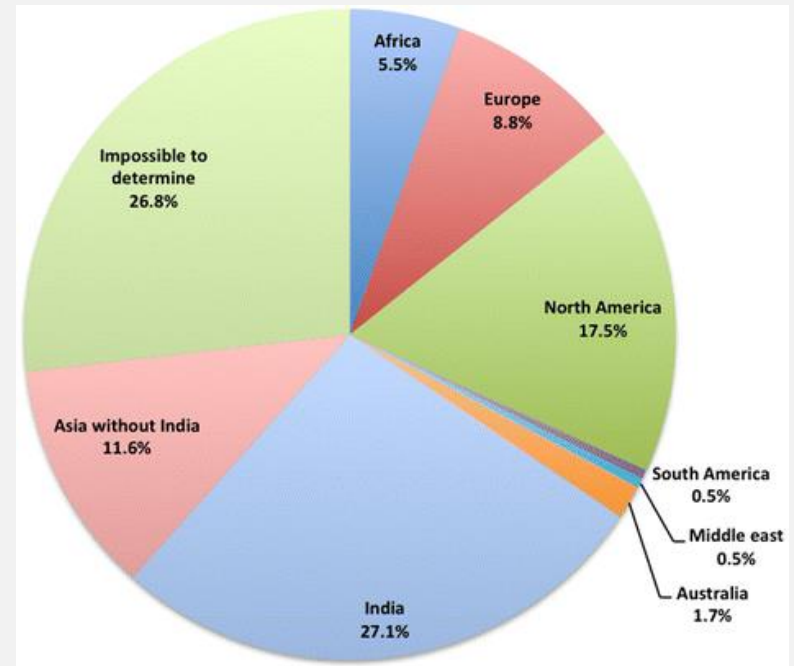
Quantitäten: global

Publikationsvolumen der Fake Journals stieg von 53.000 Artikeln im Jahr 2010 auf mehr als 400.000 bis 2014.

Prozentuale Zunahme/ Jahr:
65,8% pro Jahr.

Herkunft der Verlage/ Journale:

- Indien/Asien
- Nordamerika
- Europa
- Afrika
- ...



Shen C et al. (2015): [‘Predatory’ open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics](#). BMC Medicine; 13:230. DOI 10.1186/s12916-015-0469-2.



Quantitäten: global

Umsatz (2014)

- Predatory Publishers: \$74 Millionen
- Seriöser Open-Access-Verlage: \$370 Millionen
- Subskriptions-Verlage: \$10,5 Milliarden

Anteil der Predatory Publisher: 0,68%

Shen C et al. (2015): ['Predatory' open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics](#). BMC Medicine; 13:230. DOI 10.1186/s12916-015-0469-2.



Quantitäten: global

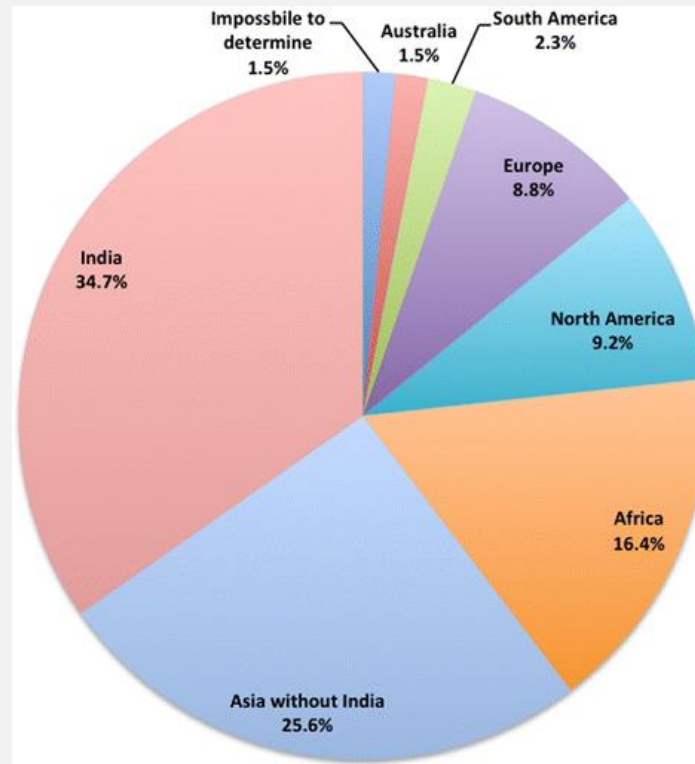
Average APC for journals and articles published from 2010 to 2014

Publisher stratum	Average APC for journals in USD	Average APC for articles published (2010–2014) in USD
100+ journals	605	796
10–99 journals	239	104
2–9 journals	215	133
Single-journal	98	83
Total	304	178

Shen C et al. (2015): [‘Predatory’ open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics](#). BMC Medicine; 13:230. DOI 10.1186/s12916-015-0469-2.



Quantitäten: Autorenherkunft



Shen C et al. (2015): [‘Predatory’ open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics](#). BMC Medicine; 13:230. DOI 10.1186/s12916-015-0469-2.



Quantitäten: global

Shen et al. nutzten Beall's list of *Potential predatory scholarly open-access publishers*, archiviert unter <https://beallslist.weebly.com/>

"Beall is falsely accusing nearly one in five as being a 'potential, possible, or probable predatory scholarly open access publisher' on appearances alone."

Davis, P. M. (2013). Open Access „Sting“ Reveals Deception, Missed Opportunities. *The Scholarly Kitchen*.
<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/10/04/open-access-sting-reveals-deception-missed-opportunities/>

Fragwürdige Kriterien zur Bestimmung unseriöser Journale:

- Überwiegend nicht-westliches Editorial Board
- Erscheinungsbild (Bollywood Style)
- ...



Quantitäten: Deutschland

- > 5.000 Autorinnen und Autoren aus wissenschaftlichen Institutionen haben zumindest einmal in Fake Journals publiziert
<http://www.tagesschau.de/inland/fakescience-101.html>
- Angaben beziehen sich auf einen Zeitraum von zehn Jahren, die Publikationsjahre 2008-2017
<https://www.ndr.de/nachrichten/FakeScience-Fragen-und-Antworten,fakescience198.html#anchor5>
- 5.000 Personen = ca. 1,3% des wissenschaftlichen Personals an Hochschulen im Jahr 2016 **[nicht des Personals 2008-2017]** - ohne Personal bei den großen Forschungsgesellschaften, anderen Instituten und der Privatwirtschaft.

Statistisches Bundesamt (Destatis) (2017): Personal an Hochschulen 2016. Bildung und Kultur. Fachserie 11, Reihe 4.4.

https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/BildungForschungKultur/Hochschulen/PersonalHochschulen2110440167004.pdf?__blob=publicationFile

Pseudo Journale – worum es sich handelt und wie die Wissenschaft gegensteuert. (2018, Juli 19).

Abgerufen 26. Oktober 2018, von <https://www.sciencemediacenter.de/alle-angebote/factsheet/details/news/pseudo-journale-worum-es-sich-handelt-und-wie-die-wissenschaft-gegensteuert/>



Quantitäten: Deutschland

- Stichprobe aus 17.500 Publikationen des Verlages *Scientific Research Publishing (SCIRP)*.
- Zeitraum: 1. September 2015 bis 19. Juli 2018
- Samplegröße: 10% des Medien-Samples
(das sich jedoch auch aus anderen Quellen zusammensetzte)

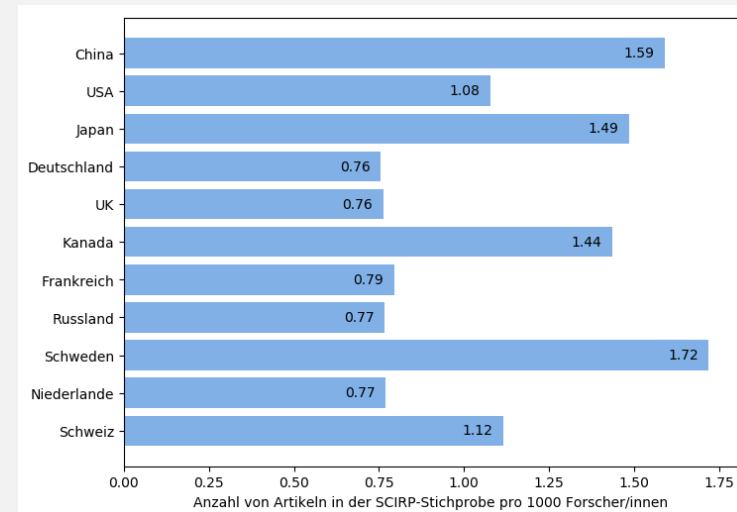
Pössl, M. (2018). Abzock-Zeitschriften, Datenauswertung Teil 1: Methoden, Ländervergleich, Gesamtzahl » RELATIV EINFACH » SciLogs - Wissenschaftsblogs.

<https://scilogs.spektrum.de/relativ-einfach/abzock-zeitschriften-den-daten-auf-der-spur/>



Quantitäten: Deutschland

- Von den 17.500 Artikeln stammen 443 Artikel von mindestens einem (Ko)Autor mit deutscher Affiliation.
- 89,8% der Autoren publizierten nur einen Artikel im Sample.
- Gemessen an der Anzahl von Artikeln des Landes in der Stichprobe geteilt durch Forscher-Gesamtzahl liegt Deutschland im Mittelfeld



Pössl, M. (2018). Abzock-Zeitschriften, Datenauswertung Teil 1: Methoden, Ländervergleich, Gesamtzahl » RELATIV EINFACH » SciLogs - Wissenschaftsblogs.

<https://scilog.spektrum.de/relativ-einfach/abzock-zeitschriften-den-daten-auf-der-spur/>



Quantitäten: UdS

- 30 Publikationen in Fake Journals innerhalb von zehn Jahren
- Jahr 2016: mindestens 1.555 Artikel in renommierten Journalen, hinzu kommen zahlreiche Konferenzbeiträge und Buchveröffentlichungen.
- Anteil maximal 1,9% - wenn **alle** 30 Publikationen in Fake Journals in einem Jahr erschienen wären.
- Geht man für 2016 von fünf Artikeln in Predatory Journals aus, liegt der Anteil bei höchstens $5/1.560 = 0,32\%$.



Gründe



Gründe

- Unwissenheit
- Unaufmerksamkeit gepaart mit Publikationsdruck
- Publikationsdruck gepaart mit dem Wissen um den Charakter der Journale, speziell in wirtschaftlich benachteiligten Ländern:

“we believe that most authors are not necessarily tricked into publishing in predatory journals; they probably submit to them well aware of the circumstances (...). The universities or funding agencies in a number of countries that strongly emphasize publishing in ‘international’ journals for evaluating researchers, but without monitoring the quality of the journals in question.”

Shen C et al. (2015): [‘Predatory’ open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics](#). BMC Medicine; 13:230. DOI 10.1186/s12916-015-0469-2.



(Ab)Hilfen



Prüfoptionen

- Fachlich einschlägige Datenbanken mit Selektionskriterien, z.B. Web of Science/ Journals Citation Reports
<http://apps.webofknowledge.com>
- [Directory of Open Access Journals \(DOAJ\)](#): listet nur Open-Access-Journale, die eine Qualitätssicherung anwenden.
- Mitgliedsliste der [Open Access Scholarly Publishers Association \(OASPA\)](#): Mitgliedschaft erfolgt nach Prüfung
- Analog: Mitgliedsliste des [Committee on Publication Ethics \(COPE\)](#)
- Blacklists wie <https://predatoryjournals.com/journals/>
- Checkliste [Think. Check. Submit.](#): bietet eine umfangreiche Kriterienliste zur Bewertung der Vertrauenswürdigkeit eines Journals.



Prüfoptionen und ihre Vorbehalte

- Fake Journals wurden in angesehenen Datenbanken wie Scopus und PubMed indiziert
- mitunter konnten strenge Reviews für Publikationen in Fake Journals nachgewiesen werden
- Blacklists tendieren teils zu Skandalisierungen und Pauschalisierungen
- zuweilen etablieren sich als predatory diagnostizierte Verlage als seriös (z.B. Frontiers)



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

