

Open Access & Verlagsboykotte: das Projekt DEAL

Saarbrücken, den 26.10.2017

Ulrich Herb, Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Informationsveranstaltung *Open Access: Anpacken!*





Warum Open Access?

- Entgeltfreier Zugang beschleunigt Wissenschaft
- Kostenspirale bei Kauf/ Lizenzierung wissenschaftlicher Journale
- Preissteigerungsraten ca. 6% p.a./ in sieben Jahren um mehr als 50 %
- Preissteigerungsraten von 24 bis 25% zwischen 2013-2017
EBSCO (2017)
- Zugleich stagnierende Etats der Bibliotheken
- SULB Etat 2015: 2.919.023 €
SULB Etat 2017: 2.913.776 € (ohne Zuschüsse: 2.318.438 €)

Ausgehend von 6 % Preissteigerungen p.a. wäre 2017 ein Etat von 3.279.814,24 € nötig, um das Versorgungsniveau 2015 zu halten.



Die Verlagslandschaft

- Hohe Konzentration: Elsevier, Springer Nature und Wiley publizieren ca. 50 % der in Journalen publizierten wissenschaftlichen Arbeiten.
- 2013: 47 % der publizierten Journalartikel stammen von Elsevier, Springer und Wiley

Konzentration steigt seit Beginn der Digitalisierung

1973: Die fünf größten Verlage aus Medizin und Naturwissenschaft publizieren wenig mehr als 20 % der Artikel

1996: 30 %

2006: 50 %

2013: 53 %

1990: Die fünf größten Verlage aus Sozial- und Geisteswissenschaften publizieren 10 % der Artikel

Mitte der 90er: 15 %

2013: 51 %

Larivière, Haustein & Mongeon (2015)



Die Verlagslandschaft

Traditionell Gewinnspannen zwischen 30 und 40 % bei Großverlagen

2016

- Elsevier
Einnahmen: 2,32 Milliarden £
Bereinigter operativer Gewinn: 0,83 Milliarden £ oder 36 %
- Springer Nature
Einnahmen: 1,63 Milliarden €
Bereinigter operativer Gewinn: Zahlen werden nicht mehr veröffentlicht
2012: 35 %
- Wiley
Einnahmen: 1,73 Milliarden US-Dollar
Bereinigter operativer Gewinn: Zahlen werden nicht mehr veröffentlicht
2013: 28,3 %



Die Open-Access-Landschaft

ca. 20-30 % der als Artikel produzierten Wissenschaftsliteratur erscheinen Open Access

Piwowar et al. (2017)

Gleichzeitig radikaler Open-Access-Wettbewerb

- Europäische Rat für Wettbewerbsfähigkeit: Ab 2020 müssen alle Publikationen aus öffentlich finanzierter Forschung frei zugänglich sein.
- Helmholtz-Gemeinschaft: Bis 2020 sollen mindestens 60 % der Publikationen Open Access verfügbar sein, bis 2025 sogar 100 %.
- Fraunhofer-Gesellschaft: Bis 2020 soll die Hälfte der Publikationen Open Access bereit stehen.

Zielvorgaben angesichts des derzeitigen Open-Access-Anteils schwer zu erreichen.



DEAL: Ziele

- Kostenersparnisse durch landesweite Konsortien zum Bezug von Literatur großer Wissenschaftsverlage: Elsevier, Wiley, Springer Nature
- Stärkung von Open Access: Artikel von Wissenschaftlern an deutschen Wissenschaftseinrichtungen sollen Open Access in den Journalen der Verlage erscheinen
- Muster: Ähnliche Abmachungen in den Niederlanden (Elsevier, Springer), Österreich (Springer), ...



DEAL: Hintergründe

Ziel: Open-Access-Transformation

= "die Umwandlung subskriptionsbasierter wissenschaftlicher Zeitschriften in ein nachhaltiges, auf Publikationszahlen basierendes Open-Access-Modell."

<http://oa2020-de.org/Offsetting-und-Transformation>

- "All the indications are that the money already invested in the research publishing system is sufficient to enable a transformation that will be sustainable for the future."
Schimmer, Geschuhn & Vogler (2015)
- „The MPDL median APC figure of € 2000 (...) is too low for a 100% Gold universe“.
Association of Science Technology and Medicine Publishers (2015)



DEAL: Zwischenstände

Wiley: Abschluss 2018 in Aussicht , Übergangsregelungen sind vereinbart

Springer Nature: Abschluss 2018 in Aussicht, Übergangsregelungen sind vereinbart

Elsevier: bislang kein Abschluss in Sicht, Gründe:

- Kosten/Preisnachlässe
- Open-Access-Klausel
(Elsevier schlägt unter anderem GeoIP-Open Access vor)



DEAL: Elsevier Boykott

Zahl der kündigenden Bibliotheken: 183

Ähnliche Konflikte in

- Taiwan (75% der Bibliotheken kündigten Verträge)
- Finnland (Moratorium läuft Ende des Jahres ab)
- Peru
- Frankreich
- ...



DEAL: Elsevier Boykott

Herausgeberboykott: Namhafte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler treten von herausgeberischen Tätigkeiten für Elsevier zurück und unterstützen damit die Verhandlungsziele des Projekts DEAL.

https://www.projekt-deal.de/herausgeber_elsevier/

Darunter: Prof. Dr. Kurt Mehlhorn (Max-Planck-Institut für Informatik, SB)



DEAL: Elseviers Boykott-Historie

Cost of Knowledge

<http://thecostofknowledge.com/>

- 2012 vom Mathematiker William Timothy Gowers initiiert
- 16.847 Unterzeichner (Stand 22.10.2017)
- Stand 2016: 38% Abweichler, $[23\% / (23\% + 37\%)]$
 - 40% der Unterzeichner waren nicht (mehr) publizierend aktiv
 - 23% publizierten trotz Unterzeichnen bei Elsevier
 - 37% publizierten nicht mehr bei Elsevier
- Heyman, Moors & Storms (2016)
- Abgesehen vom Imageschaden kein Effekt auf Elseviers Geschäftspolitik



Elsevier & UdS 2018: Planungen und Überlegungen

- Elsevier-Verträge für 2018 sind gekündigt
- Einrichtung eines Fonds (voraussichtlich 200.000 €) zur Begleichung von Bestellungen von Elsevier-Artikeln
- Subito kann derzeit keine elektronische Dokumentlieferung von Elsevier-Artikeln an offizielle Universitätsangehörige durchführen, sondern nur Post-/Fax-Versand.
- Nach 2018 verbleiben nur zehn potentielle Lieferbibliotheken aus D-A-CH.
- An Standorten, an denen bereits 2017 keine Versorgung durch den Verlag stattfindet, wurden bisher kaum Subito-Mittel abgerufen.



DEAL: Was kann erreicht werden?

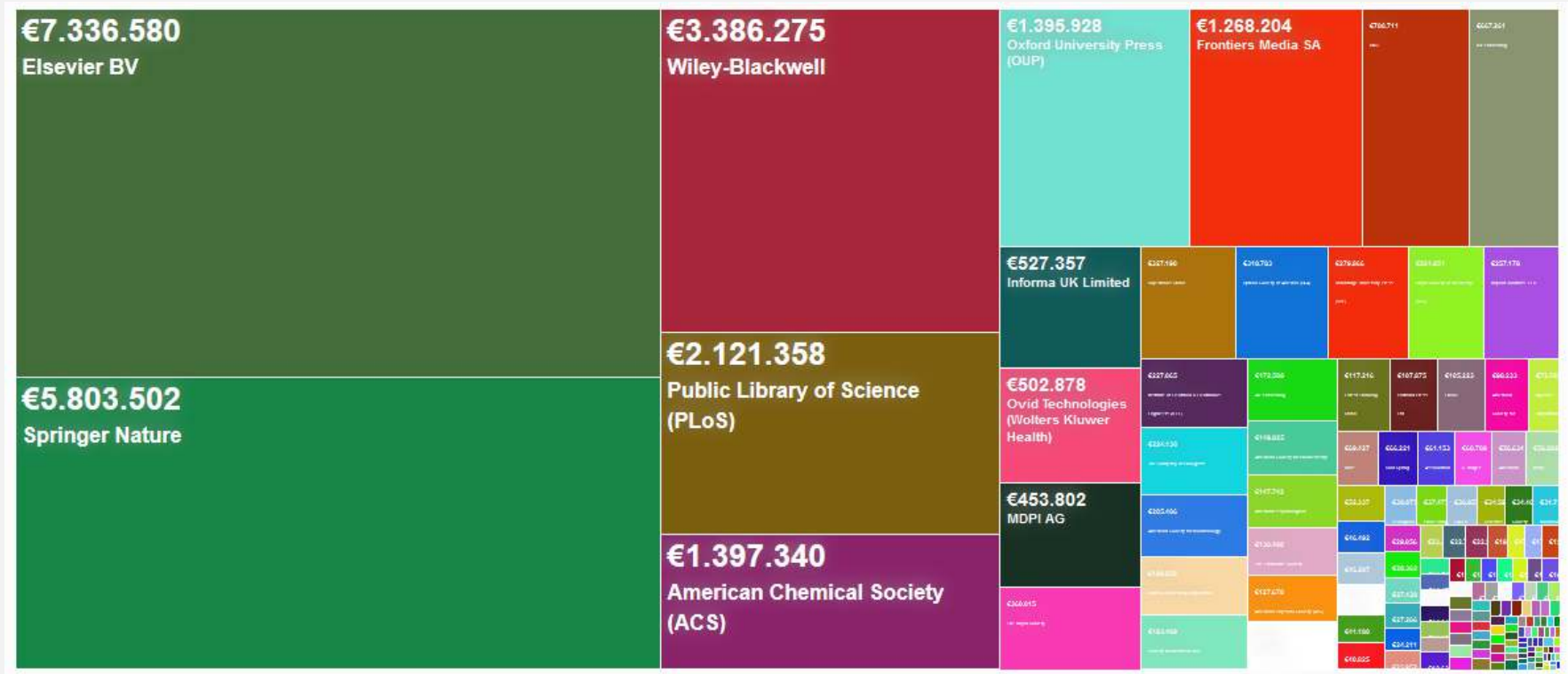
- (vorrübergehende?) Kostendämpfung
- Erhöhung des Open-Access-Outputs
- Beschleunigung der Forschung



DEAL: Was kann wohl nicht erreicht werden?

Brechen der Dominanz der drei großen kommerziellen Verlage.

- Elsevier ist gemessen an der Zahl der Open-Access-Journale der größte Open-Access-Verlag
Morrison (2017)
- Ca. 50 % der gegen Zahlung von Gebühren publizierten Artikel werden von Elsevier, Springer und Wiley produziert
Outsell (2015)



Daten des Projekts OpenAPC zu an deutschen Wissenschaftseinrichtungen gezahlten Gebühren für die Publikation von Open-Access-Artikeln (Stand: 25.10.2017)

<https://treemaps.intact-project.org/apcdata/openapc/#publisher/period=2016>



Publishers (200 entries)

	Sum	Number of Articles	Mean Value	Standard Deviation	Percentage
Elsevier BV	€7.336.580	2540	€2.888	€1.135	23,31%
Springer Nature	€5.803.502	3053	€1.901	€975	18,44%
Wiley-Blackwell	€3.386.275	1448	€2.339	€776	10,76%
Public Library of Science (PLOS)	€2.121.358	1360	€1.560	€403	6,74%
American Chemical Society (ACS)	€1.397.340	476	€2.936	€1.063	4,44%
Oxford University Press (OUP)	€1.395.928	572	€2.440	€716	4,44%
Frontiers Media SA	€1.268.204	772	€1.643	€495	4,03%
BMJ	€780.711	375	€2.082	€607	2,48%
IOP Publishing	€667.261	342	€1.951	€569	2,12%
Informa UK Limited	€527.357	432	€1.221	€799	1,68%
Ovid Technologies (Wolters Kluwer Health)	€502.878	160	€3.143	€1.197	1,60%
MDPI AG	€453.802	377	€1.204	€429	1,44%
The Royal Society	€360.015	180	€2.000	€415	1,14%
Copernicus GmbH	€327.190	231	€1.416	€557	1,04%
Optical Society of America (OSA)	€318.783	147	€2.169	€1.494	1,01%
+ view small values					
Total	€31.469.492	14901	€2.112	€1.052	100%

Anteil Elsevier, Springer Nature, Wiley 2016: 52,51 % (inkl. Frontiers: 56,54 %)



Literatur

- Association of Science Technology and Medicine Publishers (2015).** STM Response to the Max Planck Digital Library White Paper on the Open Access Transition. http://www.stm-assoc.org/2015_12_04_STM_Response_to_MPDL_Open_Access_Transition_White_Paper.pdf
- EBSCO (2017).** *Five Year Journal Price Increase History (2013 - 2017)*. Retrieved from https://www.ebscohost.com/promoMaterials/Five_Year_Journal_Price_Increase_History_EBSCO_2013-2017.pdf
- Heyman, T., Moors, P., & Storms, G. (2016).** On the Cost of Knowledge: Evaluating the Boycott against Elsevier. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*, 1. <http://doi.org/10.3389/frma.2016.00007>
- Larivière, Vincent, Stefanie Haustein, and Philippe Mongeon (2015).** "The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era." *PLOS ONE* 10, no. 6 : e0127502. doi:10.1371/journal.pone.0127502.
- Morrison, H. (2017).** From the Field: Elsevier as an Open Access Publisher. *The Charleston Advisor*, 18(3), 53–59. <http://doi.org/10.5260/chara.18.3.53>
- Outsell (2015).** *Open Access 2015: Market Size, Share, Forecast, and Trends*. <http://esac-initiative.org/outsell-media-business-report-on-open-access-observes-lack-of-robust-infrastructure-for-oa/>
- Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., ... Haustein, S. (2017).** The State of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. <http://doi.org/10.7287/peerj.preprints.3119v1>
- Schimmer, R., Geschuhn, K. K., & Vogler, A. (2015).** *Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access*. Max Planck Digital Library. Online: <http://hdl.handle.net/11858/00-001M-0000-0026-C274-7>



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

